

基隆市政府訴願決定書

111 基府訴決字第 012 號

訴願人：○○○ 地址：基隆市仁愛區南榮路

原處分機關：基隆市稅務局 地址：基隆市安樂路二段 162 號

代表人：歐秋霞

訴願人因違反使用牌照稅法遭補徵稅額及違章記點事件，不服基隆市稅務局（以下簡稱該局）111 年 3 月 7 日基稅管壹字第 1110050640 號復查決定書所為之處分，於 111 年 4 月 13 日提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回

事 實

訴願人所有○○○-○○號營業小客車「個人計程車」（以下簡稱該車）原依發展大眾運輸條例第 2 條第 3 項規定免徵使用牌照稅，因該車車牌於 109 年 1 月 2 日經交通部公路總局臺北市區監理所基隆監理站（以下簡稱基隆監理站）逾檢註銷，已喪失免徵稅資格。嗣後該車分別於 109 年 1 月 25 日、109 年 9 月 15 日使用公共水陸道路經警方查獲，違反使用牌照稅法第 28 條第 2 項之規定，經該局於 109 年 3 月 30 日基稅管貳字第 1090053640 號、109 年 11 月 12 日基稅管貳字第 1090070003 號裁處書核定免予處罰，惟各記違章紀錄 1 次，共計 2 次，並補徵自 109 年 1 月 26 日至 109 年 9 月 15 日止之 109 年度上、下期使用牌照稅新臺幣（以下同）1,319 元（管理代號：C0101207096U222-2E 22）、640 元（管理代號：C0101207099F222-2E 62）合計補徵使用牌照稅 1,959 元核定稅額繳款書所為之處分，訴願人不服，申請復查，未獲變更，遂提起訴願。

理 由

- 一、按「下列交通工具，免徵使用牌照稅：十、經交通管理機關核准之公路汽車客運業及市區汽車客運業，專供大眾運輸使用之公共汽車。」、「使用牌照稅之徵收方式如下：一、汽車每年徵收一次。但營業用車輛得分二期徵收。」、「報停、繳銷或註銷牌照之交通工具使用公共水陸道路經查獲者，除責令補稅外，處以應納稅額二倍以下之罰鍰。」、「計程車客運業比照大眾運輸事業，免徵汽車燃料使用費及使用牌照稅。」分別為使用牌照稅法第 7 條第 1 項第 10 款、第 9 條第 1 項第 1 款、第 28 條第 2 項及發展大眾運輸條例第 2 條第 3 項所明定。次按財政部 96 年 1 月 4 日台財稅字第 09504558960 號函釋：「計程車經監理機關辦理繳、註銷及逕行註銷牌照已喪失原有權利，相對亦喪失發展大眾運輸條例第 2 條第 3 項得以免徵稅費資格，其使用公共道路經查獲者，仍應依使用牌照稅法第 28 條第 2 項規定補稅處罰。」再按「依本法或稅法規定應處罰鍰之行為，其情節輕微，或漏稅在一定金額以下者，得減輕或免于處罰。」、「稅務違章案件應處罰鍰金額在新臺幣三百元以下者，免于處罰。」、「納稅義務人…有下列情事之一者，不適用本標準減輕或免于處罰：一、一年內有相同違章事實三次以上。」、「使用牌照稅…每次應補徵金額於新臺幣 300 元以下者，免徵。」亦分別為稅捐稽徵法第 48 條之 2 第 1 項、稅務違章案件減免處罰標準第 23 條、第 24 條及財政部 102 年 4 月 1 日台財稅字第 10200551680 號令所明定。末按使用牌照稅法與道路交通管理處罰條例涉及裁罰競合作業原則第 4 點第 1 項第 1 款：「應依使用牌照稅法裁罰，法定罰鍰額未達新臺幣 1 萬 800 元者：由公路監理機關管轄。」合先敘明。
- 二、再按道路交通安全規則第 36 條規定：「汽車檢驗應按指定日期將車輛駛往公路監理機關檢驗場所或指定地點接受檢驗。」、道路交通管理處罰條例第 17 條第 1 項規定：「汽車不依限期參加定期檢驗或臨時檢驗

者，處汽車所有人新臺幣 900 元以上 1,800 元以下罰鍰；逾期 1 個月以上者並吊扣其牌照，至檢驗合格後發還，逾期 6 個月以上者，註銷其牌照。」、道路交通管理處罰條例第 12 條第 1 項規定：「汽車有下列情形之一者，處汽車所有人新臺幣 3,600 元以上 1 萬 800 元以下罰鍰。」
道路交通管理處罰條例第 12 條第 4 項規定：「汽車未領用有效牌照、…於道路停車者，依第 1 項規定處罰，汽車並當場移置保管及扣繳其牌照。」
道路交通管理處罰條例第 56 條第 1 項第 1 款規定：「汽車駕駛人停車時，有下列情形之一者，處新臺幣 600 元以上 1,200 元以下罰鍰：一、在禁止臨時停車處所停車。」。

三、訴願人主張略以：「訴願人所有○○○-○○號營業小客車，因 109 年 1 月 2 日逾檢註銷，及於 109 年 1 月 25 日使用公共水陸道路經查獲事實，補徵繳款書及裁處書未送達基隆市南榮路○○○巷○之○號通訊地址，經 110 年 11 月 29 日申請複查，已確認處分並未合法送達而不具處分效力，基隆市稅務局於 110 年 12 月 6 日基稅管貳字第 1100401275 號函請法務部行政執行署將案件撤回。但又於 110 年 12 月 6 日以基稅牌貳字第 1100071354 號函裁處…不利處分。…台灣基隆地法院 108 年度交字第 15 號行政訴訟判決…，訴訟期間訴願人即已通知遷居現南榮路住所…，監理站人員拒絕變更車籍地。（訴願人至少於 108 年 2 月 11 日 108 交 15 起訴即已通知監理所變更住居地址。）…事因基隆監理站委託製造商自行檢驗將控股公司瑕疵展示車掛牌予訴願人…，並已向監理站申請暫緩驗車在案…。基隆市稅務局復查決定書主文『復查駁回，維持原核定』所認事實有違誤，以『逾檢註銷、使用公共水陸、違反使用牌照稅法』違章記錄 1 次，共計 2 次，並補徵牌照稅。既未提出申請暫緩驗車、行政起訴後，仍有『駕駛系爭車輛』使用公共水陸道路違規停駛於基隆市南榮路○○○巷○○號事實，依被告以『逾檢註銷、使用公共水陸』認定違反使用牌照稅法，裁決處分侵害憲法

保障。…計程車牌照稅目前並無稅費，並未受有『報停、繳銷、或註銷牌照』處分事實：按交通部 93 年 1 月 27 日交路(1)字第 0930000934 號函文表示略以：如未依行政程序法第 1 章第 11 節之送達相關規定完成送達者，當不生『逕行註銷駕駛執照』之效力。則本案使用牌照稅亦同。…本件處分人未提出系爭車輛有違規停駛於南榮路○○○巷○○○號之相片以證明其事實，應認申請人所述並無上述地址為真；…109 年 1 月 2 日註銷車牌之處分究係核實始能確定，則尚屬未可知，系爭註銷處分、牌照稅、燃料費所具重大瑕疵明顯；復查決定理由主張事實係以：1. 註銷車牌之受處分事實部分、2. 違章點並無該門牌一節，…南榮路並無該巷號地址，行政處分顯瑕疵；註銷車牌之處分即既未送達於訴願人，原註銷車牌處分究於何時始確定，尚未可知；按審判者對於訴訟關係未盡闡明權之必要處置，違背闡明之義務者，其訴訟程序即有重大瑕疵，基此所為之判決，亦屬違背法令；本件牌照稅課徵事實即屬有誤，應予撤銷原處分。」云云。

- 四、查該車依監理機關車籍記載：車輛類別「營業小客車」、特殊車種「個人計程車」，該局原依發展大眾運輸條例第 2 條第 3 項規定，核定免徵使用牌照稅在案，惟該車經基隆監理站於 109 年 1 月 2 日「逾檢註銷」登記在案。嗣於 109 年 1 月 25 日經基隆市警察局查獲該車違反交通管理處罰條例第 56 條第 1 項第 1 款規定：「在禁止臨時停車處所停車」、違規地點：「基隆市南榮路○○○巷○○○號」、違規單號：「RA6○○○○○○」。該局於 109 年 3 月 30 日依使用牌照稅法第 28 條第 2 項、財政部 96 年 1 月 4 日台財稅字第 09504558960 號函釋及稅務違章案件減免處罰標準第 23 條、第 24 條規定，以基稅管貳字第 1090053640 號裁處書核定免予處罰，但仍應計違章紀錄 1 次，應補徵本稅期間自 109 年 1 月 2 日至 109 年 1 月 25 日共計 201 元，惟因符合財政部 102 年 4 月 1 日台財稅字第 10200551680 號令，每次補徵稅額於 300 元以下免

徵之規定核定免予補徵稅款。該車又於 109 年 9 月 15 日經基隆市警察局查獲違反道路交通管理處罰條例第 12 條第 4 項規定：「汽車未領用有效牌照於道路停車（牌照逾檢註銷）」、違規地點：「基隆市南榮路○○○巷○○-○號」、違規單號：「RB0○○○○○○」。該局於 109 年 11 月 12 日依使用牌照稅法第 28 條第 2 項、財政部 96 年 1 月 4 日台財稅字第 09504558960 號函釋及使用牌照稅法與道路交通管理處罰條例涉及裁罰競合作業原則第 4 點第 1 項第 1 款規定，以基稅管貳字第 1090070003 號裁處書核定，應裁處罰鍰 1,175 元(1,959 元 x0.6=1,175 元)，因未達道路交通管理處罰條例第 12 條第 4 項規定最高裁罰金額 1 萬 800 元，爰依使用牌照稅法與道路交通管理處罰條例涉及裁罰競合作業原則第 4 點第 1 項第 1 款規定，免由該局裁罰而由監理機關裁罰，但仍應計違章紀錄 1 次，並補徵裁罰期間自 109 年 1 月 26 日至 109 年 9 月 15 日止之使用牌照稅共計 1,959 元（使用牌照稅本稅上期 109 年 1 月 26 日至 109 年 6 月 30 日止計 1,319 元、下期 109 年 7 月 1 日至 109 年 9 月 15 日止計 640 元）。違章事證皆有基隆市警察局掣發「舉發違反交通管理事件通知單」及舉發違規照片可稽，洵屬有據，並無違誤。

- 五、 訴願人於 110 年 11 月 29 日向該局提出申請複查，主張該車違反使用牌照稅法規定致產生之補徵使用牌照稅稅額繳款書未送達至其通訊地址：基隆市南榮路○○○巷○之○號○樓，僅寄至戶籍地：基隆市中正區調和街○○○巷○○號一事。經查訴願人於 108 年 6 月 19 日曾向該局申請更改稅單投遞地址為「基隆市南榮路○○○巷○之○號○樓」。該局基於維護訴願人權益，於 110 年 12 月 6 日函請法務部行政執行署宜蘭分署撤回執行。該局嗣於 110 年 12 月 10 日重新將前揭繳款書、裁處書送達至訴願人指定之通訊地址，訴願人於 110 年 12 月 13 日至郵局領取，並不影響違規補稅及裁處事實，特予敘明。

- 六、另訴願人主張未有註銷車牌之受處分事實一事，該局除於 111 年 1 月 21 日以基稅管貳字第 1110400071 號函請基隆監理站，對於註銷牌照疑義部分逕復訴願人並副知該局，基隆監理站於 111 年 1 月 26 日北市監基站字第 1110012984 號函復有關牌照註銷部分：「…查其所有○○○-○○○號營業小客車於 109 年 1 月 2 日逾檢註銷在案…。」再於 111 年 4 月 26 日以基稅管貳字第 1110400409 號函請基隆監理站針對訴願人訴願理由事涉業務所掌部分函復該局，該站於 111 年 5 月 4 日北市監基站字第 1110073834 號函復：「說明二、○君所稱申請延後驗車一事，本站前於 108 年 5 月 17 日北市監基站字第 1080076224 號函復，查其所有○○○-○○○號營業小客車於 109 年 1 月 2 日寄存送達，嗣後逾檢註銷在案；次查○君聲請停止執行註銷牌照處分之行政訴訟，業經臺北高等行政法院 109 年 3 月 23 日 109 年度停字第 19 號裁定駁回。三、另有關○君援引 108 年 8 月 30 日臺灣基隆地方法院行政訴訟 108 年度交字第 15 號判決主張未合法送達一節，經查係舉發單送達(107 年 9 月 17 日)時業逾到案日期(107 年 5 月 10 日)予以撤銷，至有關舉發單送達地址，該判決書業載明原舉發機關就送達地址(基隆市中正區調和街○○○巷○○號)為送達自屬合法，尚無違誤。」且該局已於 110 年 12 月 10 日重新將繳款書、裁處書送達至訴願人指定之通訊地址，訴願人於 110 年 12 月 13 日至郵局領取，本件送達合法應無疑義。
- 七、又訴願人主張既未提出申請暫緩驗車、行政起訴後，仍有「駕駛該車」使用公共水陸道路，違規停駛於基隆市南榮路○○○巷○○號事實，及無該巷門牌地址一節，經查該車應於 108 年 4 月 16 日前、後 1 個月內參加定期檢驗，基隆監理站於 108 年 5 月 17 日北市監基站字第 1080076224 號通知訴願人辦理定期檢驗，惟訴願人並未依限驗車或辦理停駛登記，嗣經基隆監理站於 109 年 1 月 2 日「逾檢註銷」其牌照。嗣於 109 年 1 月 25 日違規停放於基隆市南榮路○○○巷○○號，案經

該局於 111 年 1 月 24 日以基稅管貳字第 1110400077 號函請基隆市警察局，針對訴願人稱違規地點無該巷門牌地址一事，查明逕復訴願人並副知該局。基隆市警察局第一分局於 111 年 2 月 17 日基警一分五字第 1110101354 號函復「有關基警交字第 RA640 號單舉發○○○-○○車違規停車案，違規地點於基隆市南榮路○○○巷○○號。」並附舉發照片 2 張及該舉發違反交通管理事件通知單 1 份。該車經基隆監理站註銷牌照確定，復經警方二度查獲違規停車，該局據上認定訴願人違反使用牌照稅法應無違誤。

八、該局針對訴願人訴願理由事涉基隆市警察局業務所掌部分，再於 111 年 4 月 26 日以基稅管貳字第 1110400409 號函請基隆市警察局函復該局，基隆市警察局 111 年 5 月 5 日基警交字第 1110038519 號函復「主旨：有關本局基警交字第 RB06 號單逕行舉發○○○-○○號車『汽車未領用有效牌照於道路停車』交通違規舉發單通知聯郵遞情形，復如說明…。說明三、旨揭交通違規案舉發單通知聯…依據行政程序法第 74 條第 2 項及第 76 條規定辦理，於 109 年 10 月 26 日寄存於送達地之郵政機關。…另有關所附臺灣基隆地方法院行政訴訟 108 年度交字第 15 號判決原處分撤銷，應屬裁處金額不當與本局基警交字第 RA606 號單送達程序無涉。」

九、訴願人聲稱，計程車牌照稅目前並無稅費，亦未受有「報停、繳銷或註銷牌照」處分事一節，經查基隆監理站於 108 年 5 月 17 日以北市監基站字第 1080076224 號函敘明：「主旨：有關臺端為○○○-○○申請定期檢驗暫緩驗車一案，復如說明。…說明二、車輛所有人因故無法在指定檢驗期間內驗車，可依道路安全規則第 25 條規定：『汽車因故停駛或依法令規定責令停駛時，應填具異動登記書向公路監理機關辦理停駛登記，並將號牌及行車執照繳存。』相關稅費亦可暫停執行。說明三、旨揭車輛應於 108 年 4 月 16 日前、後 1 個月內參加定期檢驗，

已載明於行車執照內頁隨照通知，定期檢驗暫緩驗車情事深感抱歉，有關車輛檢驗部分仍請按上揭規定辦理，特此敘明。」惟經查訴願人並未依限驗車或辦理停駛，嗣經基隆監理站依道路交通管理處罰條例第 17 條第 1 項規定於 109 年 1 月 2 日註銷其牌照。系爭車輛牌照既經註銷，按財政部 96 年 1 月 4 日台財稅字第 09504558960 號函釋：「計程車經監理機關辦理繳、註銷及逕行註銷牌照已喪失原有權利，相對亦喪失發展大眾運輸條例第 2 條第 3 項得以免徵稅費資格，其使用公共道路經查獲者，仍應依使用牌照稅法第 28 條第 2 項規定補稅處罰。」該局依前揭規定核定補徵 1,959 元稅額並分別做成違章紀錄各 1 次，共計 2 次之處分，於法有據，尚無違誤，應予維持。訴願人其餘主張不影響本件訴願決定，不一一贅述。

綜上論述，本件訴願為無理由；爰依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會 主任委員 黃駿逸

委員 莊惠媛

委員 尹章華

委員 游蕙菁

委員 廖芳萱

中 華 民 國 一 一 一 年 七 月 二 十 日

市長 林右昌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起二個月內，向臺灣基隆地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。

